

1) IZVJEŠĆE O PARNICI Pn-3449/15, OGS SS Sesvete (danas P-6140/2022., OGS)

Tužitelji PAN-papirna industrija kartona (prednik stečajnog dužnika) i Marinko Mikulić dana 25.09.2015. podnijeli su tužbu protiv tuženika Ivana Žalca radi naknade štete, vrijednost predmeta spora: 6.748.019,97 kn.

U tužbi su u bitnome istaknuli da je tužitelj (I. tužitelj po direktoru II. tužitelju) dana 23.04.2004. potpisao punomoć tuženiku za pokretanje sudskog postupka protiv Republike Hrvatske, Ministarstva financija u cilju naplate iznosa od 5.543.981,57 kn, a sam tekst punomoći je ispunio tuženik. Navedena punomoć predstavlja, sukladno Zakonu o obveznim odnosima, Ugovor o nalogu te se odgovornost odvjetnika zasniva na načelu pretpostavljene krivnje.

Tuženik je doista i pokrenuo postupak protiv RH, ali nije prethodno postupio sukladno Zakonu o parničnom postupku te se nije obratio nadležnom državnom odvjetništvu sa zahtjevom za mirno rješavanje spora. Tuženik se prethodno obratio Ministarstvu financija sa zahtjevom koji nije identičan tužbi te je tužbu podnio prije isteka roka od 3 mjeseca. Postupanjem na navedeni način, nisu ispunjene procesne pretpostavke za vođenje spora te je Općinski sud u Slavonskom Brodu odbacio predmetnu tužbu (posl. br. P-136/12, prije: P-872/04), a što je potvrđeno rješenjem ŽS u Slavonskom Brodu, SS Požega Gž x-23/2014 (02.04.2014.) i to nakon 10 godina vođenja spora. U navedenom postupku provedeno je i vještačenje iz kojeg proizlazi da bi tužitelj uspio u sporu protiv RH i naplatio svoje potraživanje da su ispunjene procesne pretpostavke.

Presudom je određeno tužiteljima da naknadi tuženiku RH parnični trošak u iznosu od 477.870,00 kn. Također, tuženik je tužitelju ispostavio račun na iznos od 726.168,40 kn na temelju kojeg je pokrenuo i ovršni postupak. S obzirom da je postupak trajao 10 godina, tražbina tužitelja protiv RH nalazi se u zastari. Slijedom navedenog, tužitelj potražuje iznos od 5.543.981,57 kn uvećano za parnične troškove 477.870,00 kn i 726.168,40 kn, dakle ukupno 6.748.019,97 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da je zahtjev za mirnim rješenjem spora trebao poslati pravni odjel I. tužitelja te da on za to nije imao punomoć s obzirom da je riječ o izvan sudskom postupku. No, navodi da su ispunjene procesne pretpostavke jer je zahtjev poslan nenadležnom tijelu koji je, sukladno Zakonu o općem upravnom postupku, bio dužan to proslijediti nadležnom tijelu. Također, da nisu ispunjene procesne pretpostavke Općinski sud u Slavonskom Brodu se nije trebao upustiti u raspravljanje čime su i Ministarstvo financija i OS SB počinili propuste. Također, tužitelj je i ranije od RH zahtijevao isplatu što se, također, treba smatrati zahtjevom za mirno rješenje spora.

Također, tuženik ističe i zastaru s obzirom da je punomoć otkazana u ožujku 2010. godine, a eventualni propust je učinjen 2004. godine. Tužba je podnesena 25.09.2015. godine.

Također, tuženik smatra da tužitelj nije stručno sastavio žalbu protiv rješenja o odbacivanju tužbe jer se nije pozvao na odredbu čl. 47. Povelje o temeljnim pravima EU prema kojoj je zajamčeno pravo na učinkovito pravno sredstvo te odredba čl. 186 a. ZPP-a čini povredu takvog pravnog sredstva jer nameće dodatan uvjet za pristup sudu.

OGS, SS Sesvete donio je 24.11.2016. presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i naložio je tužiteljima naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 404.462,50 kn. U navedenoj presudi sud utvrđuje:

1) ako se zahtjev koji upućen Ministarstvu financija shvati kao zahtjev za mirno rješenje spora – postupanje je nezakonito jer je tužba podnesena prije isteka roka od tri mjeseca,

2) potraživanje nije u zastari jer zastara počinje teći danom saznanja o pravomoćnosti rješenja o odbacivanju tužbe (05.05.2014.) i zastarni rok iznosi tri godine (a tužba je podnesena 25.09.2015.),

3) odštetna odgovornost odvjetnika zbog propusta u zastupanju postoji samo ako bi stranka uspjela u izgubljenoj parnici da je tužba podnesena u skladu sa zakonom – tužitelji smatraju da se osnovanost tužbenog zahtjeva temelji na provedenom financijskom i poljoprivrednom vještačenju u tom postupku, ali sud smatra da osnovanost nije dokazana. Naime stalni sudski vještak za financije i računovodstvo Slavko Strizić se ogradio od svog izračuna te je naveo da nije bilo valjane primopredaje između PAN-a i Ministarstva financija te da se ne može utvrditi koji artikli su nabavljani u spornom razdoblju, a poljoprivredno vještačenje je provedeno samo o sredstvima za zaštitu bilja te ta dva vještačenja nisu dovedena u korelaciju. Također, tužitelj je dostavio račune, ali ne i dokaz da ih je podmirio umjesto Ministarstva financija, a u odnosu na potraživane plaće – one se odnose na razdoblje prije spornog perioda pa sud smatra da ni u tom djelu tužitelj ne bi uspio u sporu.

Županijski sud u Zagrebu je rješenjem od 24.05.2022. ukinuo presudu i predmet vratio na ponovno suđenje. Utvrdio je da tužitelj mora dokazati da postoji uzročna veza između propusta tuženika i utužene štete. Također, utvrdio je da je prvostupanjski sud povrijedio odredbu čl. 8. ZPP-a jer nije utvrdio odlučne činjenice već je o postojanju odlučnih činjenica pogrešno zaključio primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.aZPP), a koje pravilo se primjenjuje samo izuzetno.

Nakon toga je, OS Sesvete ustupio predmet nadležnom Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pod posl. br. P-6140/2022.

Prilozi:

- presuda Pn-3449/15, OGS, SS Sesvete

- rješenje GŽ-2589/2020, ŽS Zagreb

- knjigovodstveno financijsko vještačenje vještaka Slavka Strizića (nalazi se kao prilog Tužbe u postupku P-2197/2022)

2) IZVJEŠĆE O PARNICI Pn-66/2016, Pn-142/2022, OS Požega (danas P-2197/2022, TS Zagreb)

Tužitelji Damex gradnja (odnosno prednik PAN – tvornica kartona), Marijan Mikulić i Marinko Mikulić podnijeli su 21.03.2016. tužbu protiv Republike Hrvatske. Traži se naknada materijalne štete u iznosu od 17.480.612,10 kn sa kamatama zbog propusta Općinskog suda u Slavonskom Brodu, a koji je propustio ispitati procesne pretpostavke za vođenje parnice P-872/04 te je tek 9.12.2013. (tužba je podnesena 26.04.2004.) donio rješenje kojim se tužba odbacuje jer tužitelj nije podnio zahtjev za mirno rješenje spora. Zbog duljine postupka, tražbina tužitelja je zastarjela i nastali su visoki troškovi postupka.

Republika Hrvatska je 12.09.2016. podnijela odgovor na tužbu u kojem je samo stavila prigovor nenadležnosti te je navela da će se o meritumu kasnije očitovati. Predmet je dostavljen nadležnom sudu – Trgovački sud u Zagrebu.

Dana 21. veljače 2023. RH je dostavila odgovor na tužbu te je Naslovni sud zakazao pripremno ročište za 30.03.2023. godine.

Prilozi:

- tužba P-2197/2022
- odgovor na tužbu P-2197/2022 iz 2016. godine
- odgovor na tužbu od 21.02.2023.

3) IZVJEŠĆE O PARNICI P-3842/2009, TS Zagreb

-revizijski postupak-

Dana 01.10.2009. godine tri tužitelja (Damex, Pan – tvornica papira i Pan Trgopromet) su podnijela tužbu protiv tuženika RH radi ispunjenja tri Ugovora o nagodbi koji su sklopljeni 11.04.2003. kojima je uređeno plaćanje poreznih obveza ustupanjem imovine – plantaže „Borinci“. Traženo je ispunjenje Ugovora na način da se provede isknjiženje svih poreznih obveza nastalim do 31.12.2002. putem vještaka imenovanog putem suda i isplata razlike između utvrđene vrijednosti imovine i utvrđenih poreznih obveza u iznosu od 21.926.482,92 kn s kamatama.

Prvostupanjski sud je u cijelosti odbio tužbeni zahtjev prvenstveno se pozivajući na provedeno financijsko vještačenje Dragon Revizije d.o.o., Gordane Dragičević, dipl. oec. prema kojem je utvrđeno da je tužena RH isknjižila dospelje i nepodmirene obveze na temelju potpisanih Ugovora o nagodbi na način da je za tužitelja Damex gradnja d.o.o. storniran iznos od 49.946.989,21 kn. Također, odbijen je i tužbeni zahtjev kojim se traži utvrđenje obveze tuženika isplatiti tužitelju razliku između vrijednosti imovine i porezne obveze jer se se tužitelj nagodbom složio s time da se nekretnina navedene vrijednosti preda tuženiku na ime poreznog duga.

Visoki trgovački sud je potvrdio presudu, ali je preinačio u odnosu na trošak te je tužitelj sada dužan naknaditi tuženiku 501.500,00 kn.

Tužitelj/stečajni dužnik je 18.05.2021. podnio prijedlog za dopuštenje revizije, a VSRH pod posl. br. Revd 4343/2021 je utvrdio prekid postupka zbog otvaranja predmetnog stečajnog postupka.

Prilozi:

- prvostupanjska presuda, P-3842/2009
- drugostupanjska presuda, Pž-4529/2020
- financijsko vještačenje Dragon revizija d.o.o.
- prijedlog za dopuštenje revizije od 18.05.2021.